

velazione primitiva, assai diversa da quella cattolica, non c'è confusione di concetti); la rivelazione soteriologica: preparazione rivelazione in Cristo e questioni relative (attualità, storicità; c'è anche un paragrafo su « Le religioni nella luce del Vangelo » che non ci sembra bene a suo posto; rivelazione biblica: autorità, canone, ispirazione.

2) Dogmatica (in senso proprio: Dio e la sua natura (ma non si tratta di una visione metafisica; vi sono buoni concetti sulla libertà divina, amore, giustizia, santità, ecc.: ma su che cosa si basano senza una forte nozione della personalità?); Dio creatore e antropoteologia; peccato e giudizio di Dio; Redenzione nella sua attuazione e continuazione nella Chiesa (compresa la teologia sacramentaria, e i problemi di predestinazione, ecc.); escatologia.

Entrare nei particolari non è possibile, perchè evidentemente una recensione non può essere una controversia teologica. Certe cose per noi sono ben strane. Così man mano che la lettura procede e si riconosce che in sostanza tutte le conclusioni sono frutto di un controllo razionale, noi pensiamo di avere a che fare con una « dogmatica » del tutto singolare: una teoria dell'ispirazione — dice l'autore — è impossibile; lo stato di innocenza anteriore alla caduta non è affatto storico, ecc. ecc. Caratteristico il paragrafo sugli angeli; la loro esistenza è stabilita con una specie di dimostrazione razionale, mentre poi i dati biblici sono spiegati come prestati dal parsismo, travestimenti figurativi di concetti, ecc. Sconcertante è la posizione circa la nascita verginale di Cristo: la tradizione del fatto, più che la possibilità teologica del miracolo, sarebbe contraddittoria, e quindi l'ammissione del fatto stesso non necessaria per ritenere il Cristo figlio di Dio. In genere l'autore non polemizza: però dispiace il paragrafo in cui il cattolicesimo è definito, con molte osservazioni

inesatte, un larvato giudaismo, paganesimo e romanesimo. L'autore non può ignorare che il concetto cattolico dell'efficacia dei Sacramenti (in cui opera Cristo) non ha assolutamente niente a che fare con la magia, le teorie del *mana*, ecc. C'è da sperare che quello stonato paragrafo in una nuova edizione scompaia. A p. 183 il concetto cattolico di ispirazione è espresso in modo falso. La storia dei termini sarà discutibile, ma che cosa pensino i cattolici è detto nella *Providentissimus Deus* e a quella enciclica bisogna per esattezza d'informazione riferirsi. A ogni modo le parole citate nella nota non sono la definizione dell'ispirazione al Concilio di Trento, ma sono dette delle *tradizioni* orali (Denzinger 763. 1787), ossia del materiale che, coll'assistenza dell'ispirazione, diventò Sacra Scrittura: il che è ben diverso.

Nel giorno stesso in cui lessi in questo libro le considerazioni sulla « Necessità dello scritto » (p. 150), mi capitò sott'occhio un passo di L. Cerfaux nella *N. R. Th.* di Lovanio (76, 1954, p. 505) in cui, parlando degli studi che sempre più ci obbligano a cercare che cosa avvenne di ciò che fu poi il contenuto del Vangelo nel periodo anteriore alla stesura del primo di essi, si osserva il disagio della scienza protestante nel prendere posizione su materia che manca di *scritto*.

C'è da rallegrarsi perchè in tante belle pagine e in molte felici espressioni ci troviamo d'accordo: questo è il meglio del libro, e il miglior frutto della lettura: molta comprensione per le religioni non cristiane (ma perchè nessun cenno all'Islam?), critica della mania dei comparatisti di segnalare dipendenze di contenuto dove è solo dipendenza d'espressione (p. 48 ss.), senso della rivelazione di Dio nella natura e nella storia; un concetto della grazia che in molti punti va d'accordo col nostro; e tanti altri.

G. RINALDI

CATULLI, *Codex Brixianus A VII 7*. Frolegomenis instruxit typis edendum curavit VERGINIUS CREMONA. Praefatus est IOANNES BAPTISTA PIGHI. — In aedibus Nicolai Zanichelli, Bononiae MCMLIV, un vol. di pp. CX-85.

Verginius Cremona praeceptis et exemplo Ioannis B. Pighi, qui de codicibus describendis atque studiis Catullianis ingressus est novam viam, adductus (pp. IX-X; XV-XV), codicis Brixiani A VII

7, « cui nimia plerumque temeritate usque ad nostram memoriam neglecto maius fortasse est pretium, quam quod fere tribuerunt viri docti » (p. XVII), ueram sibi repraesentandam imaginem curavit.



Is igitur, ad munus perficiendum, ratione codicis edendi proposita (pp. XVI s.) et codice quam plenissime descripto (XXII), ratur ex carminibus, quae extrema codicis parte continentur, et a quo et ubi et quo anno exscriptus undequa liber Brixiam sit collatus se cogere posse, de poetis aetatis quae dicitur humanistica pertractat; nulla uero omissa peruestigatione, sub annos 1451-53 codicem Quirinianum (uel eius fontem) eumque Ferrariae, ubi studiis maxime florentibus Catullus praecipue perlectus atque transcriptus sit, exaratum esse probe argumentantur. Ferraria autem ab aliquo uiro Brixiano, qui eo studiorum causa se contulerit, illum librum Brixiam allatum et ab A. Maria Quirini comparatum esse suspicatur; quin etiam Harleianum 2574 (= H) « ex eodem fonte manasse atque eodem tempore ac loco descriptum esse » putat (XXIX).

Tum codicis index, quo plurima carmina suis fere omnia auctoribus certo tribuuntur, conficitur (XLII): quem consequitur index Catulli carminum, siglis etiam codicum, « qui in inscriptionibus cum Quiriniano concinunt », inter uncos quadratos additis (XLVIII); quibus autem lectionibus, iisdemque prope similibus, cum praecipuis Catulli codicibus censentiat aut dissentiat Quirinianus, deinceps eae exhibentur (LXXV).

Hic uero id agitur, ut inter codices Q H, mirum in modum conspirantes, cum alter alterius minime sit parens, uterque autem ex eodem fonte defluerit, quae ratio intercedat plane pateat: quod et aliis indiciis, et praesertim lectionibus, iisdemque prope similibus, quibus Q H inter se congruunt aut quibus distant, iisque, « quae in uno Q, cum aut sine codice H, inveniuntur », adnotatis, confirmatur, collectis inde iis quae a librario videntur correcta uel immutata aut correctori esse tribuenda (LXXXIX). Quae omnia ut locus quem inter praecipuos codices obtineat Quirinianus statuatur, apte congruenterque deducuntur. Eandem uero quaestionem pressius persecutus, quibus rebus, et in uerbis adseruatis aut omissis et in uerborum ordine et in uerbis non omissis et in lectionibus singularibus — singulis quibusque rebus notae codicum consentientium uel similes praeferentium lectiones, quae ipsae sunt conscriptae, semper a tergo instant — Quirinianus codex cum O et codicibus familiae G generatim singulariter congruat aut ab eis differat, eas Verginius Cremona in ordines cogit: adfinitates distantias, coniuncta dissidentia, alia potissimum notanda eaque et ad re-

centiores codices pertinentia, uniuersa denique in aciem confertissimam inducit congeritque quo certior altiusque aduersus obscura et ardua procedat; at iis auxiliis auctus atque instructus unum hoc tandem peruincit: « codd. Q H... modo cum O modo cum G modo cum recentioribus congruere » ideoque esse « difficile... statuere quem locum inter codices praecipuos Q H obtineant » (XCVIII).

Quem summum inquisitionis atque inuestigationis finem quo propius attingat, eadem uia ac ratione usus, singulis quae codicis Q sunt propria obseruatis; rationes omni ex parte inter Q H et uetustiores recentioresque codd. quam subtilissime perscrutatus; uniuersis denique quae fieri potuerint recensitis, argumentis sententiis opinionibus, leuibus grauius, certis incertis excussis atque perpensis — quae omnia compendio colligi atque exponi haudquaquam posse uidentur —, studiosissimus uir, quamvis codd. Q H ab ipso V, interposito quodam x codice, manare potuerint, *ueri similis ducit* « codd. Q H, uel potius eorum fontem, ex codicibus O, G, G, MR non recta uia manauisse, sed ab exemplari O defluxisse cum aliquo familiae MR codice collato ubi iam multa essent quae in aliis recentioribus inueniantur (CVIII) ». Itaque « codex Q magni aestimandus est, non modo quia uel solus aut cum paucis recentioribus aliquot lectiones genuinas tradidit, ... sed quia, etsi contaminatus unus (praeter H) ex omnibus codicibus, qui quidem sint cogniti, familiae O propius accedit » (CIX).

Postremo reliquis paginis textus codicis Q est inscriptus, litterarum notis, quae typis effingi possunt, seruatis; ceteris ita solutis ut inclinatis litteris, quae litterae sint explicitae, significantur; duplex uero suus cuique paginae adpositus est apparatus cuius parte priore ea quae ab ipso librario, altera quae videntur a correctore descripta esse continentur: omnia denique ad imaginem codicis quam accuratissime et plenissime praeferendam ab editore religiose seruata aut indicata sunt.

Iam uero qui Vergini Cremona librum uoluitauerit, paulum in eiusmodi studiis uersatus, uel maxima quidem admiratione efficietur atque commouebitur, cum praesertim eas paginas inspexerit quae litteris signis variisque notis adeo sunt completae ut quasi horridulae siluae oculis pateant: quod ibi laborum pondus atque patientiam! quantam doctrinam, quantamque subtilitatem! quam animi contentionem in eo libro conscribendo et edendo! Quispiam

fortasse editorem haud parum temporis et operae inepte perdidisse putet.

Quaedam sane haud omnino mihi probentur: namque iis quae omnium fere codicum sunt communia ita ut nihil in quemvis luminis adferant, praesertim in descriptione codicis cuius peraccuratam imaginem in altera libri parte diligentissime editor typis expressit, immorandum mihi non uidetur; neque ex litteris simplicibus quas pro geminatis aut vicissim in uno altero codice scriptas uideam «certius argumentum», quo alter cum altero codice adfinitate coniungatur aut differat, elicuerim, cum ex ea scribendi ratione, quippe quae maiori uel minori scribentis diligentiae tribuenda esse videatur, nihil certi colligere possimus, ut ipse Cremona editor fatetur (p. CV).

Attamen, ut omnium equidem minimus maximi iudicis illis uerbis utar, ubi plura nitent, paucis non offendar maculis, si quae sint; at laetor gratulorque Verginio Cremona, qui magistri doctissimi vestigia premens iter tam arduum longumque felix perfecit, qui pro suo «ingenio doctrina diligentia perseuerantia... plura promissis dedit»: nam «non solum codicem sub oculis legentium posuit, sed quo temporis spatio scriptus esset definiuit, quibus in scholis, prope ex quibus exemplaribus; atque in illa cognatorum adfinitum permixtorum emendatorum corruptorum codicum silua novas semitas vel aperuit vel indicauit» (РІСНІ, p. X).

Tanti uiri elogio nullum par uerbum!

IOANNES CREMASCHI.

DANIEL ROPS, *Storia della Chiesa del Cristo*.

Vol. II: *La Chiesa del tempo dei Barbari*, traduzione italiana di Nello Beghin, un vol. di pp. 632, Torino, Marietti, 1953,

Vol. III: *La Chiesa delle Cattedrali e delle Crociate*, traduzione italiana di Nello Beghin, un vol. di pp. 744, Torino, Marietti, 1954.

Daniel Rops è autore che sa farsi leggere, poichè possiede la dote di afferrare il lettore e fargli rivivere quella vicenda che, prima di scrivere, egli ha lungamente meditato nel suo spirito.

Questi due volumi della sua *Storia della Chiesa del Cristo*, abbracciano il periodo che intercorre fra la caduta di Roma ad opera di Alarico e la crisi determinata dal papato aragonese.

Periodo denso di vicende, attraverso le quali l'autore si muove agevolmente, mai oppresso dalla complessità e vastità della informazione. La quale si presenta agiornata su quanto di meglio è stato prodotto anche recentemente, in modo da offrire una visione sicura degli avvenimenti, una ricerca serena ed obbiettiva delle cause, ed una analisi finissima dei personaggi. I pochi rilievi che ci permetteremo di fare nulla tolgono al valore di quest'opera.

Criticamente fondata è l'analisi del mondo barbarico che sta per rovesciarsi sulle terre dell'impero, ma non altrettanto sicura e documentabile ci pare l'affermazione riguardante l'azione della Chiesa nel 451. «Si ha proprio l'impressione che,

dietro Ezio e le sue truppe di ogni razza, stesse la potenza della Chiesa» (II, p. 101). L'azione di Agnano, vescovo di Orléans, e di Auito, futuro vescovo, sono certo elementi importanti che servono a illuminare la coalizione dell'«esercizio delle nazioni», ma crediamo che sia bastata una valutazione realistica del pericolo unno per operare l'improvvisa concordia che portò alla vittoria dei Campi Catalaunici.

Avremmo desiderato una impostazione più comprensiva della politica di Odoacre, cui invece viene dedicata una mezza pagina (II, p. 109).

Su Giustiniano e Teodora, sulla loro opera civile e militare, il Rops si sofferma con evidente soddisfazione. Teodora soprattutto lo ha impressionato: nota virtù e difetti, rifiutando, e con ragione, la versione della *Storia segreta di Procopio* più confacente «a un seruo infedele che a uno storico» (II, p. 160, nota).

La creazione delle parrocchie rurali è accuratamente studiata e, senza misconoscere il valore delle tesi di Imbart de la Tour nelle *Paroisses rurales du IV au XI siècle*, il Rops ne scorge l'origine nell'opera di monaci ed eremiti.