

ma essa è dello stile sacrale, liturgico: un aspetto di quella lingua rituale da cui Catullo (cfr. carne 34) ben trae partiti poetici. E sotto questo aspetto il *bonus* include pure il valore di « propizio, benevolo ». La conferma ci è data — anche per il verbo augurale, però nella forma *iuerit* che altrove è ben nota a Catullo² — da Plauto, dove appunto in un'espressione tipicamente religiosa (pure per il legame tra *Venus* e *veneror*, su cui ora A. E. PASOLI, *De Apulei testimonio ad vocum Venus, Veneror, Venia originem et significationem pertinenti*, in « Latinitas », 1966, pp. 192-204) si legge, *Rud.* 305:

Nunc Venerem hanc veneremur bonam, ut nos lepide adiuerit hodie:

e per l'equivalenza di *bona* con *propitia* si cfr. anche *Poen.* 278 *hanc equidem Venerem venerabor me ut amet [at] pos<t>hac propitia* e l'Ernout (PLAUTE, *Comédies*, t. VI, Paris 1957², pp. 132-133; e t. V, Paris 1961, p. 184) traduce rispettivamente: « maintenant adressons notre prière à la bonne Vénus, pour qu'elle veuille nous prêter aujourd'hui son aimable secours »; e « la vraie Vénus, la voici; c'est elle que je veux vénérer, pour qu'elle m'accorde désormais son amour et ses faveurs ».

Insomma anche questo indizio dimostra come, nel cantare le nozze di un amico, Catullo abbia osservato il rito ed adottate formule della lingua religiosa romana: dando così alla celebrazione — che è anche, sì, poetica evasione in un ideale sognato di famiglia e di sanità morale — il carattere di una vera e propria cerimonia rituale³.

² Per la forma si veda anche Catullo 66, 18 e Properzio II, 23, 22: cfr. A. ERNOUT, *Morphologie historique du latin*, Paris 1945, p. 329; E. KIECKERS, *Historische lateinische Grammatik*, Iler Teil, München 1931, p. 274; inoltre F. SOMMER, *Handbuch der lateinischen Laut- und Formenlehre*, Heidelberg 19143, p. 581: e per l'interpretazione bene CAMPAGNA, *op. cit.*, ad loc., p. 71: « ti protegga » (cfr. Catullo 66, 18 *non ita me divi, vera gemunt, iuerint* dove C. traduce « così mi aiutino gli dei »; in *me iuerint* N dà *iue-rint*).

³ Si veda L. FERRERO, *Interpretazione di Catullo*, Torino 1955, pp. 278-313, e specialmente pp. 295-310, ma soprattutto p. 309 per il ricordo del *dux bonae Veneris*.

NOTA TACITIANA

Tacito in *Annales* XIII, 17, 2 scrive: *in campo tamen Martis sepultus est* (sc. *Britannicus*) *adeo turbidis imbribus ut vulgus iram deum portendi crediderit adversus facinus, cui plerique etiam hominum ignoscebant, antiquas fratrum discordias et insociabile regnum aestimantes*.

A proposito di *insociabile regnum* Furnaux (*CORNELII TACITI Annalium ab Excessu Divi Augusti libri*, ed. by H. F., vol. II, Oxford 1891, p. 330 *ad loc.*) cita Livio, I, 14, 3 *ob infidam societatem regni* e Filone, *Leg. ad Gaium* 10,68 (VI, 168,7) ἀκοινωνήτων ἀρχή, θεσμός φύσεως ἀκίνητος: e per l'uso di *insociabilis* « a rare word » riferito a persona, Tacito, *Ann.* IV, 12, 6 . . . *anum suapte natura potentiae anxiam insociabilem nurui efficiebat*; e XV, 68, 3 . . . *plures quia praecipitem et insociabilem credebant* (Vestino); e Livio 37,1,4, riferito ad un popolo: *quia non ut hostibus modo sed*

tanquam indomitae et insociabili genti (gli *Aetoli*) *suscensebant* (i senatori). Ma più pertinente sarà il confronto con Curzio Rufo X, 9, 1 *nam et insociabile est regnum*. Sì, vecchia formula retorica « que l'on retrouve avec quelques variantes chez Lucain et chez Stace », come bene rileva Bardou (*Quinte-Curce, Histoires*, t. II, texte établi et traduit par H. B., Paris 1948, p. 424, n. 1): ma l'espressione ciononostante è significativa e la concordanza dà da pensare. Si tratta di un altro debito, oltre quelli rilevati già nell'« Agricola » di Tacito verso Curzio Rufo (cfr. C. GIARRATANO, *Cornelio Tacito*, Roma 1941, p. 47: Curzio X, 3, 4 *singulare certe ediderunt patientiae exemplum* = Agr. 2, 3 *dedimus profecto grande patientiae documentum*; Curzio IV, 14, 25 = Agr. 32, 4; Curzio IV, 14, 25 *alacres* = Agr. 33, 1; Curzio IV, 14, 2 = Agr. 34, 3).

RUTILIO NAMAZIANO

Nella celebre apostrofe a Roma di Rutilio Namaziano ricorrono i versi famosi:

*Fecisti patriam diversis gentibus unam:
profuit iniustis te dominante capi* (I, 63-64).

I commentatori hanno già a questo proposito ricordato come fonte e passi dell'*Encomio di Roma* di Elio Aristide, § 30, § 31, § 36, § 61 (cfr. C. PASCAL, *Una probabile fonte di Rutilio*, in *Graecia capta*, Firenze 1905, pp. 163-177 e specialmente pp. 170-171; ELIO ARISTIDE, *In gloria di Roma*, introduzione, traduzione e commento di L. A. STELLA, Roma 1940, pp. 55-58; R. HELM, *Rutilius Claudius Namatianus, De Reditu suo*, Heidelberg 1933, p. 7, vv. 63-64; RUTILIUS CLAUDIUS NAMATIANUS, *De Reditu suo*, commento filologico-semantico di E. MERONE, Napoli 1955, pp. 31-32; inoltre J. VESSERAU, *Claudius Rutilius Namatianus*, Paris 1904, pp. 303-306; I. LANA, *Rutilio Namaziano*, Torino 1961, pp. 144-184 e *passim*; H. FUCHS, *Zur Verherrlichung Roms und der Römer in dem Gedicht des Rutilius Namatianus*, in « *Basler Zschr. f. Gesch. und Alt.* », 42, 1943, pp. 37-58).

Ancora vengono fatti raffronti con Claudiano IV *Cons. Hon.* 116 *profuit hoc vincente capi...*; inoltre ancora Claudiano *Stil.* 3, 159 *quod cuncti gens una sumus...*; *Stil.* 3, 137... / *primique dedit cunabula iuris*; *Stil.* 3, 150 *haec est in gremium victos quae sola recepit / humanumque genus communi nomine fovit / matris non dominae ritu civesque vocavit / quos domuit nexuque pio longinqua revinxit*; e su sino a Ovidio *Fast.* 2, 683-4:

*gentibus est aliis tellus data limine certo:
Romanae spatium est Urbis et orbis idem;*

nonché Plinio il Vecchio *N. H.* 3, 5, 39 *una cunctarum gentium in toto orbe patria fieret*; e Valerio Massimo 6, 5, *eius autem (iustitiae) praecipuum et certissimum inter omnes gentes nostra civitas exemplum est*. Inoltre particolarmente significativi da Elio Aristide § 30 *ὡσπερ μία χώρα συνεχῆς καὶ ἐν φύλον ἅπαντα ὑπακούει...*; § 31 *ἀρχεσθαι προσήκει...*; § 36 *ὡσπερ ἐν μιᾷ πόλει πάση τῇ οἴκουμένην πολιτευόμενοι...*